



K-Produkt Holding s.r.o.
Hakenova 3692/31
669 02 Znojmo
IČO 292 73 781
datová schránka: tpuz3jj

v zastoupení na základě plné moci

JUDr. Radek Ondruš
advokátní kancelář s.r.o.
Bubeníčková 42
615 00 Brno
IČO 054 49 201
datová schránka: zyu35vx

Váš dopis značky/ze dne
sp.zn 3444/11.04.2021

naše značka
MUZN 65819/2021
MUZN 57534/2021
MUZN 57538/2021

vyřizuje/tel/e-mail
Ing. Leinberger/515216305
Jakub.Leinberger@muznojmo.cz

Znojmo
23.04.2021

ROZHODNUTÍ o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Město Znojmo jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 11.04.2021, žadatele společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781 v zastoupení na základě plné moci JUDr. Radkem Ondrušem, advokátní kancelář s.r.o., Bubeníčková 42, 615 00 Brno, IČO 054 49 201, rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

takto:

Žádost společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781, ze dne 28.03.2021,

se částečně odmítá,

v části bodu 1 písm. a; „*předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení obsahu KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. b; „*předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracován.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. c; „*sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. f; „*poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání RM dne 8.12.2013, pokud byl pořízen.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**.

v části bodu 2 písm. a; „*předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (prodej nemovitostí), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 2 písm. d; „*sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM,*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 2 písm. e věty za čárkou „*..., časového okamžiku projednání předmětného bodu a okamžiku jeho ukončení*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 3 písm. g; „*poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání ZM dne 10.12.2013, jakož i případného doslovného přepisu, pokud byl pořízen.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 5; „*Seznam spisových značek (čísel jednacíh) všech spisů vedených u Městského úřadu ve Znojmě, které se k věci „znojenských jatek“ popř. jejich prodeje, jakkoliv vztahují ...*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 6; „*Veškerou e-mailovou korespondenci k předmětné věci „znojenských jatek“ vedenou mezi jednotlivými odbory Městského úřadu.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**.

Odůvodnění

Město Znojmo obdrželo dne 28.03.2021 žádost společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781 v zastoupení na základě plné moci ze dne 22.03.2021 JUDr. Radek Ondruš, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Bubeníčková 42, 615 00 Brno, IČO 054 49 201, o poskytnutí informací či listin. Žádost byla zaevidována pod č.j. MUZN 51229/2021 (dále jen „žádost“). Žadatel se mimo jiné domáhal odpovědí na následující dotazy:

1. Kompletní přílohové materiály (podklady) pro jednání Rady města dne 8.12.2013 ve věci schválení podmínek kupní smlouvy 13/2014 (usnesení 6523) tak, jak byly předloženy na program Rady, a to včetně:
 - a. předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení obsahu KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.
 - b. předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.
 - c. sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy
 - f. poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání RM dne 8.12.2013, pokud byl pořízen.

2. Kompletní přílohové materiály pro jednání Zastupitelstva města dne 10.12.2013 - prodej nemovitostí areálu bývalých jatek (usnesení 7043) tak, jak byly předloženy na program Rady (pokud nebyly předloženy konkrétním zastupitelem přímo „na stůl“), která tento materiál schválila na projednání zastupitelstvem konaného dne 10.12.2013 a to včetně:
 - a. předložení písemného vyhotovení nové aktuální předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (prodej nemovitostí), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.
 - d. sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM,
 - e. sdělení přesného časového okamžiku zahájení jednání ZM, časového okamžiku projednání předmětného bodu a okamžiku jeho ukončení
 - g. poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání ZM dne 10.12.2013 jakož i případného doslovného přepisu, pokud byl pořízen.

V případě, pokud materiály neprošly Radou města a byly předloženy s návrhem usnesení přímo „na stůl“, předložte ty písemnosti, které byly předloženy zastupitelům jako podklad pro jejich hlasování.

5. Seznam spisových značek (čísel jednacích) všech spisů vedených u Městského úřadu ve Znojmě, které se k věci „znojemských jatek“ popř. jejich prodeje, jakkoliv vztahují ...

6. Veškerou e-mailovou korespondenci k předmětné věci „znojemských jatek“ vedenou mezi jednotlivými odbory Městského úřadu.

V souladu s § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ byla žádost žadatele týkající se předmětných bodů odmítnuta, neboť se jedná o neexistující informaci.

Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.*“ V rozsudku ze dne 26.07.2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že: „*Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.*“

Povinný dále uvádí, že důvodem pro odmítnutí žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací*“. Podle § 3 odst. 3 InfZ pak „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

Povinný subjekt dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.02.2012, č.j. 1 As 141/2011, ve kterém se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, zabýval. Nejvyšší správní soud konstatuje, že: „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), podle nichž rozlišení obou kategorií „*musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.*“

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ: „*Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: a) se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.*“

Povinný je v tomto ohledu přesvědčen, že se jedná o výlučně vnitřní pokyny, nepodléhající evidenci dle Spisového a skartačního řádu (Interní předpis č. 18/2020). Povinnost archivovat

nestanoví ani zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dále povinný uvádí, že pokud by se interní emailová korespondence v daném případě týkala i jeho zaměstnanců, není povinný jako zaměstnavatel oprávněn sledovat, monitorovat a zpracovávat obsah korespondence svých zaměstnanců, jelikož by to bylo v přímém rozporu s čl. 13 Listiny základní práv a svobod.

Takto ústavně zaručená ochrana soukromí je dále rozvedena zejména v § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého: *„Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořizené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“*

V případě elektronické pošty je zapotřebí vzít v úvahu i Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12.07.2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací, kterou musela ČR promítnout do svého právního řádu před vstupem do EU. V uvozujícím recitálu (24) se říká: *„koncové zařízení uživatelů sítí elektronických komunikací a jakékoli informace uchovávané na takovém zařízení tvoří součást soukromí uživatelů, které vyžaduje ochranu v souladu s Evropskou úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod. Tzv. špionážní software („spyware“), webové štěnice („web bugs“), skryté identifikátory a jiné podobné nástroje mohou pronikat do koncového zařízení uživatele bez jeho vědomí s cílem získat přístup k informacím, uchovávat skryté informace nebo sledovat činnost uživatele a mohou vážně narušit soukromí těchto uživatelů. Použití takových nástrojů by mělo být povoleno pouze k oprávněným účelům s vědomím uživatelů, kterých se dotýká;“*

K výše uvedenému povinný dále uvádí stanovisko č. 2/2009 Úřadu pro ochranu osobních údajů z února roku 2009, ve kterém se uvádí: *„Ačkoliv e-mailová adresa patří zaměstnavateli, je-li složena z jména a příjmení zaměstnance např. Jan.Svoboda@doména.cz, je e-mail na ni doručený soukromou elektronickou poštou a taková emailová adresa je sama o sobě vždy osobním údajem, avšak takovým osobním údajem, k jehož zpracování je zaměstnavatel oprávněn; včetně jeho zveřejnění, komunikuje-li takový zaměstnanec se třetími osobami.“*

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“. S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do **15 dnů** od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje,

Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, prostřednictvím Městského úřadu Znojmo, odbor majetkový.
Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Alena Rybníčková, v. r.
vedoucí odboru majetkového

otisk
úředního
razítka

Počet listů rozhodnutí: 6
Počet příloh/listů příloh: 0