

K-Produkt Holding s.r.o.  
Hakenova 3692/31  
669 02 Znojmo  
IČO 292 73 781  
datová schránka: tpuz3jj

v zastoupení na základě plné moci

JUDr. Radek Ondruš  
advokátní kancelář s.r.o.  
Bubeníčková 42  
615 00 Brno  
IČO 054 49 201  
datová schránka: zyu35vx

Váš dopis značky/ze dne  
28.03.2021

naše značka  
MUZN 51229/2021  
MUZN 58046/2021

vyřizuje/tel/e-mail  
Ing. Leinberger/515216305  
Jakub.Leinberger@muznojmo.cz

Znojmo  
12.04.2021

### **ROZHODNUTÍ** **o částečném odmítnutí žádosti o informaci**

Město Znojmo jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 28.03.2021, žadatele společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781 v zastoupení na základě plné moci JUDr. Radkem Ondrušem, advokátní kancelář s.r.o., Bubeníčková 42, 615 00 Brno, IČO 054 49 201, rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 a ustanovení § 2 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

**takto:**

Žádost společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781, ze dne 28.03.2021,

**se částečně odmítá,**

v části bodu 1 písm. a; „*předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení dodatku KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. b; „*předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracován.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. c; „*sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 1 písm. f; „*poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání RM dne 22.3.2021, pokud byl pořízen.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**.

v části bodu 2; „*Kompletní protinávrh usnesení ad 1. s návrhem usnesení ZM o schválení odstoupení od kupní smlouvy č. 13/2014 v podobě, v jakém byl předložen orgánům města, a to včetně kompletních příloh k tomuto materiálu, pokud byl předložen v písemné podobě pro jednání RM dne 22.3.2014 ...*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 3 písm. a; „*předložení písemného vyhotovení nové aktuální předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (odstoupení od smlouvy), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 3 písm. b; „*předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 3 písm. c; „*sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**, a dále;

v části bodu 3 písm. f; „*poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání ZM dne 22.3.2021, jakož i případného doslovného přepisu, pokud byl pořízen.*“ žádosti, neboť předmětem této žádosti je **neexistující informace**.

## Odůvodnění

Město Znojmo obdrželo dne 28.03.2021 žádost společnosti K-Produkt Holding s.r.o., se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo, IČO 292 73 781 v zastoupení na základě plné moci ze dne

22.03.2021 JUDr. Radek Ondruš, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Bubeníčková 42, 615 00 Brno, IČO 054 49 201, o poskytnutí informací či listin. Žádost byla zaevidována pod č.j. MUZN 51229/2021 (dále jen „žádost“). Žadatel se mimo jiné domáhal odpovědí na následující dotazy:

Pod bodem 1.

- a) předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení dodatku KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.
- b) předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.
- c) sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy

Pod bodem 2.

Kompletní protinávrh usnesení ad 1. s návrhem usnesení ZM o schválení odstoupení od kupní smlouvy č. 13/2014 v podobě, v jakém byl předložen orgánům města, a to včetně kompletních příloh k tomuto materiálu, pokud byl předložen v písemné podobě pro jednání RM dne 22.3.2014 a to včetně kompletní interní e-mailové korespondence k tomuto návrhu.

Pod bodem 3.

- a) předložení písemného vyhotovení nové aktuální předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (odstoupení od smlouvy), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem, popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.
- b) předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.
- c) sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM,

V souladu s § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 InfZ byla žádost žadatele týkající se předmětných bodů odmítnuta, neboť se jedná o neexistující informaci.

Informační povinnost se může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. informacím reálně existujícím. To vyplývá i z judikatury Nejvyššího správního soudu, který například v rozsudku ze dne 20.10.2011, č.j. 6 As 33/2011-83 judikoval, že: „*Informace, které je povinný subjekt zavázán poskytnout, jsou existující informace, které jsou v dispozici povinného subjektu.*“ V rozsudku ze dne 26.07.2017, č.j. 6 As 251/2016-26 rovněž judikoval, že: „*Informační povinnost nastává pouze v případě informací reálně existujících. Oproti obecnému vnímání pojmu informace je tedy zákonné (zákon o svobodném přístupu k informacím) pojetí užší, neboť se vztahuje pouze na takovou informaci, která skutečně existuje, je zaznamenána a je v dispozici povinného subjektu.*“

Povinný dále uvádí, že důvodem pro odmítnutí žádosti může být neexistující informace, tj. informace, kterou povinný subjekt nedisponuje. V takovém případě se jedná o požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, který uvádí: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“. Podle § 3 odst. 3 InfZ pak „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“

Povinný subjekt dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 09.02.2012, č.j. 1 As 141/2011, ve kterém se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, zabýval. Nejvyšší správní soud konstatuje, že: „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“

K obdobným závěrům dospěli také autoři komentáře k zákonu o svobodném přístupu k informacím (Furek, A. - Rothanzl, L.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2010, Praha: Linde, str. 60-61), podle nichž rozlišení obou kategorií „*musí být hledáno v míře „intelektuální náročnosti“ činnosti, která by byla nutná pro přípravu odpovědi na žádost. Jinak řečeno o vytváření nové informace půjde pouze tehdy, jestliže k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici a které jsou žadatelem poptávány, ale jestliže je nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost.*“

Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti“. S ohledem na výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, do **15 dnů** od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo náměstí 3, 601 82 Brno, prostřednictvím Městského úřadu Znojmo, odbor majetkový. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

Mgr. Alena Rybníčková, v. r.  
vedoucí odboru majetkového



Počet listů rozhodnutí: 4  
Počet příloh/listů příloh: 0