

V Brně dne 3. června 2021
sp. zn. A 3444

Město Znojmo

cestou

Městského úřadu Znojmo
Obrokova 1
669 02 Znojmo

k sp. zn. MUZN 65819/2021

Věc: K-Produkt Holding s.r.o. - o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.
- odůvodnění odvolání

Odvolání ze dne 12.5.2021 proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informaci Městského úřadu Znojmo, odboru majetkového ze dne 23.4.2021, sp. zn. MUZN 65819/2021, MUZN 57534/2021, MUNZ 57538/2021 tímto

doplňuji

následujícími důvody, které označuj za základní důvody odvolání.

I.

Podáním ze dne 11. dubna 2021 společnost K-Produkt Holding s.r.o., IČ: 29273781, se sídlem Hakenova 3692/31, 669 02 Znojmo (dále také jako žadatel) žádala u Městského úřadu Znojmo, odboru majetkového (dále také jako povinný subjekt) o poskytnutí informací takto:

o poskytnutí následujících informací či listin:

1. *Kompletní přílohové materiály (podklady) pro jednání Rady města dne 8.12.2013 ve věci schválení podmínek kupní smlouvy 13/2014 (usnesení 6523) tak, jak byly předloženy na program Rady, a to včetně:*
 - a. *předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení obsahu KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*
 - b. *předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.*
 - c. *sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy*
 - d. *sdělení přesného časového okamžiku zahájení jednání RM a okamžiku jeho ukončení*
 - e. *předložení protokolu z jednání RM dne 8.12.2013*

- f. poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání RM dne 8.12.2013, pokud byl pořízen.
2. Kompletní přílohové materiály určené pro jednání Zastupitelstva města dne 10.12.2013 – prodej nemovitostí areálu bývalých jatek (usnesení 7043) tak, jak byly předloženy na program Rady (pokud nebyly předloženy konkrétním zastupitelem přímo „na stůl“), která tento materiál schválila na projednání zastupitelstvem konaného dne 10.12.2013 a to včetně:
- a. předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (prodej nemovitostí), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.
 - b. předložení návrhu kupní smlouvy č. 13/2014 tak, jak byl tento předložen členům zastupitelstva
 - c. předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.
 - d. sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM,
 - e. sdělení přesného časového okamžiku zahájení jednání ZM, časového okamžiku projednání předmětného bodu a okamžiku jeho ukončení
 - f. předložení protokolu z jednání ZM dne 10.12.2013
 - g. poskytnutí obrazového a zvukového záznamu z jednání ZM dne 10.12.2013 jakož i případného doslovného přepisu, pokud byl pořízen.
- V případě, pokud materiály neprošly Radou města a byly předloženy s návrhem usnesení přímo „na stůl“, předložte ty písemnosti, které byly předloženy zastupitelům jako podklad pro jejich hlasování.
3. Sdělení, kdo jmenovitě zpracoval text kupní smlouvy č. 13/2014 a případně, pokud byla zpracovatelem externí osoba, předložte též objednávku či smlouvu na tyto práce.
4. Platné interní normativní akty městského úřadu upravující předkládání podkladů a materiálů pro orgány města k datu 12/2013, pokud existují a dále jednací řád Rady a Zastupitelstva města platný k tomuto datu.
5. Seznam spisových značek (čísel jednacích) všech spisů vedených u Městského úřadu ve Znojmě, které se k věci „znojemských jatek“ popř. jejich prodeje, jakkoliv vztahují s uvedením:
- a. přesného názvu každého jednotlivého spisu
 - b. místa uložení spisu
 - c. jména úředníka nebo pracovníka MÚ, který je zpracovatelem daného spisu nebo za vedení spisu odpovídá.
6. Veškerou e-mailovou korespondenci k předmětné věci „znojemských jatek“ vedenou mezi jednotlivými odbory Městského úřadu.

Povinný subjekt část požadovaných informací poskytl a část odmítl poskytnout napadeným rozhodnutím.

Žadatel se závěrem povinného subjektu zásadně nesouhlasí, přičemž neposkytnutí informací považuje za ryze účelové.

II.

V bodě č. 1 písm. a žadatel požadoval poskytnutí informace takto:

1. *Kompletní přílohové materiály (podklady) pro jednání Rady města dne 8.12.2013 ve věci schválení podmínek kupní smlouvy 13/2014 (usnesení 6523) tak, jak byly předloženy na program Rady, a to včetně:*
 - a. *předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (schválení obsahu KS), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*

a dále v bodě č. 3 písm. a takto:

2. *Kompletní přílohové materiály určené pro jednání Zastupitelstva města dne 10.12.2013 – prodej nemovitostí areálu bývalých jatek (usnesení 7043) tak, jak byly předloženy na program Rady (pokud nebyly předloženy konkrétním zastupitelem přímo „na stůl“), která tento materiál schválila na projednání zastupitelstvem konaného dne 10.12.2013 a to včetně:*
 - a. *předložení písemného vyhotovení předběžné finanční kontroly této finanční majetkové operace (prodej nemovitostí), pokud byla provedena orgánem města nebo externím subjektem popř. sdělení, kdo rozhodl o tom, že materiál bude předložen RM bez provedení předběžné finanční kontroly.*

K oběma bodům žádosti povinný subjekt v napadeném rozhodnutí odmítl informace poskytnout, přičemž uvedl:

*žádosti, neboť předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**.*

Povinný subjekt tedy odmítl s výše uvedeným odůvodněním předložit materiály (podklady) k vnitřní finanční kontrole, kterou je příkazce této operace povinen provádět předběžně, průběžně a následně. Zde žadatel zdůrazňuje, že se ze strany povinné osoby nejedná o neznalost problematiky, ale o snahu danou informací neposkytnout.

Žadatel činí nesporným, že jak kupní smlouva tak i odstoupení od ní finanční a současně i majetkovou operací nepochybně je. Stejně tak jako činí nesporným i to, že konkrétní odpovědná osoba z řad pracovníků povinné osoby je nepochybně příkazce této operace. Jakož i to, že tento příkazce měl provést předběžnou průběžnou i následnou finanční kontrolu dané operace, jejíž průkaz provedení žadatel požaduje předložit.

Žadateli je z jeho činnosti známo, že povinná osoba je zaměstnavatelem několika zaměstnanců s úplným právnickým vzděláním zařazených k městskému úřadu. Stejně tak je mu známo, že povinná osoba si najímá z veřejných prostředků několik advokátů. Neobstojí tedy odkaz na případnou neznalost zákonů či judikatury, neboť jak právní úprava následně citovaná tak i související judikatura jsou notorií, která je obsahem standardní vzdělávací praxe jak úředníků územně samosprávných celků tak i advokátních koncipientů. Proto žadatel má za to, že i dále uvedené a citované právní normy včetně související judikatury jsou povinné osobě velmi dobře známy.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. c), odst. 4 písm. a), § 4 odst. 1 písm. b), d) § 26 zák.č. 320/2001 Sb. a dále § 13 odst. 2 písm. b) bod 2 vyhl.č. 416/2004 Sb. je každý příkazce finanční operace povinen

provést předběžnou finanční kontrolu před vznikem závazku a současně je povinen prověřit správnost takové finanční operace z hledisek pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy ve smyslu § 2 písm. l),m),n) a o) zák.č. 320/2001 Sb. Bez takto provedené předběžné finanční kontrole provedené příkazcem nebylo možno o této finanční operaci (míněno předmětné odstoupení od smlouvy) hlasovat vyjma jediného případu a to, kdy tuto předběžnou finanční kontrolu předmětné finanční operace provedou sami zastupitelé a to bezprostředně před hlasováním. Takový postup umožňuje dnes již ustálená judikatura Nejvyššího soudu vycházející z rozhodnutí 11 Tdo 454/2001 podle které je samozřejmým a prezumovaným předpokladem výkonu funkce zastupitele (tj funkce, které se tito ujímají dobrovolně a která je v případě radních převážně honorovaná), jejich znalost zákona o obcích jakož i ostatních zákonů upravujících výkon samosprávy včetně předpisů upravujících hospodaření obcí se svěřeným majetkem. Zastupitelé si jsou velmi dobře vědomi, že každé finanční operaci, mezi kterou předmětné odstoupení od smlouvy je, musí taková předběžná finanční kontrola předcházet. Koneckonců se dle Nejvyššího soudu nejedná o žádnou mimořádnou povinnost ale zejména o povinnost spravovat majetek obce s péčí řádného hospodáře. Při schvalování odstoupení od předmětné smlouvy se pak od zastupitelů očekávalo, že v rámci této předběžné finanční kontroly zastupitelé vyhodnotili veškerá pozitiva a negativa takové operace včetně případných ekonomických a právních rizik.

Judikatura současně připouští, že většina zastupitelů nemá odborné právnické či ekonomické vzdělání popř. nemá žádné vyšší vzdělání, které by jim umožňovalo, aby předběžnou finanční kontrolu projednávaných finančních operací prováděli sami osobně. Pro tyto případy si mohou k provedení takové předběžné finanční kontroly orgány obce sjednat odbornou pomoc specializované osoby, kterou jsou zpravidla zaměstnanci obecního úřadu, kteří mají potřebné vzdělání a taková činnost je v jejich popisu práce. Jinak řečeno, pokud na takovou předběžnou finanční kontrolu nemají zastupitelé (příkazci) dostatečnou odbornost, zkušenost nebo praxi, může za nich tuto kontrolu provést pověřený pracovník obecního úřadu nebo si provedení takové kontroly mohou zadat u externí osoby. Právě doklady o provedení takové předběžné finanční kontroly žadatel od povinné osoby požadoval aby ověřil, zda hlasující zastupitelé měli dostatek podkladů pro své rozhodnutí a rozhodovali na základě dostatečně zjištěného a známého stavu věci při znalosti veškerých právních i ekonomických rizik, které z jejich rozhodnutí mohou pro město Znojmo vzejít.

Neprovedení takové předběžné finanční kontroly je dle ustálené rozhodovací praxe orgánů činných v trestním řízení trestným činem (srovnej např. postup OSZ Frýdek Místek ve věci 3 ZT 7/2013 apod.) Žadatel nevěří povinné osobě, že takové doklady o provedení předběžné finanční kontroly neexistují, neboť se by tím odpovědné osoby (příkazci) fakticky přiznávali k trestnému činu. Žadatel však nevylučuje, že výsledky provedené předběžné finanční kontroly byly negativní a zastupitelé rozhodli proti doporučení, které tato předběžná finanční kontrola obsahovala. Je proto pochopitelné, že takové informace odmítá povinná osoba žadateli předložit. Je na příslušném správním úřadu aby v rámci rozhodnutí o tomto odvolání prověřil, zda povinná osoba skutečně v daném případě předběžnou finanční kontrolu prováděla a její výsledky odmítá sdělit a v takovém případě napadené rozhodnutí zrušila nebo zjistila, že povinná osoba předběžnou finanční kontrolu předmětné finanční operace neprovedla a pak postupovala tak, jak jí ukládá ust. § 8 odst. 1 tr.ř. neboť je dáno důvodné podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby v souběhu s trestným činem porušování povinností při správě cizího majetku ať již v úmyslné či nedbalostní formě.

Pokud by se prokázalo, že příkazce předmětné finanční kontroly předběžnou finanční kontrolu skutečně neprovedl, pak žadatel však žádá o poskytnutí informace, zda někdo konkrétní rozhodl, že tato předběžná finanční kontrola nebude provedena či jen zda se jednalo v daném případě o nedbalost příkazce.

III.

Dále žadatel požadoval v bodě č. 1 písm. b,c a v bodě 3 písm. b,c poskytnutí informací takto:

1.
 - b. předložení cirkulačního listu (tzv. košilka či jiný interní název) materiálu s podpisy schvalujících osob v případě, pokud je tento zpracováván.
 - c. sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 RM, pokud byly předloženy
2.
 - d. sdělení přesného časového okamžiku předložení materiálů ad 1-2 ZM,
 - e. v části věty za čárkou, tedy: ...časového okamžiku projednání předmětného bodu a okamžiku jeho ukončení

přičemž ke všem výše uvedeným bodům žádosti povinný subjekt v napadeném rozhodnutí uvedl:

*předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**.*

Žadatel s výše uvedeným odůvodněním povinného subjektu zásadně nesouhlasí, neboť je považuje za nepravdivé. Žadateli je známo, že městský úřad připravuje materiály pro jednotlivé body jednání orgánů města (nerozhodno zda se jedná o Radu či Zastupitelstvo) zastupitelům vždy písemně a rozesílá je elektronicky. Ke každému z bodů jednání existuje v rámci spisové dokumentace městského úřadu konkrétní listinný spis obsahující obal či desky, jejichž součástí je cirkulační přehled, lidově též zvaný „košilka“ na kterém je vyznačen zpracovatel materiálu jakož, i jeho předkladatel z řad zastupitelů, kteří tento materiál zpravidla parafují stejně jako vedoucí příslušného oddělení či odboru není-li tento zpracovatelem a dále zpravidla tajemník popř. ten, kdo prováděl předběžnou finanční kontrolu. Město Znojmo je okresním městem s poměrně početným městským úřadem, který spisové a evidenční pomůcky vede podobně, jak je tomu v jiných městech. Žadatel proto považuje tvrzení povinné osoby o neexistenci tzv. košilky k jednotlivým materiálům na nepravdivé, mající za cíl zatajit jak skutečného zpracovatele předmětných materiálů popř. jejich předkladatele event. situaci, kdy schválení materiálu nedoporučil tajemník či ten, kdo prováděl předběžnou finanční kontrolu předmětné finanční operace. Stejně tak žadatel považuje za vyloučené, aby v případě konkrétních materiálů projednávaného orgány města neexistovalo časové razítko okamžiku jeho předložení orgánům města ze strany jeho předkladatele stejně tak jako časové razítko okamžiku zpracování zpracovatelem mimo případy, kdy je zpracovatel současně předkladatelem. Žadatel se domnívá, že povinná osoba tyto fakticky existující informace zatajuje.

Je tedy na orgánu, který bude o tomto odvolání rozhodovat, aby ověřil, zda taková informace, která je požadována, skutečně existuje a to i za případného využití kontrolních mechanismů krajského úřadu.

IV.

Žadatel požadoval v bodě č. 5 a bodě č. 6 poskytnutí informací takto:

5. *Seznam spisových značek (čísel jednacích) všech spisů vedených u Městského úřadu ve Znojmě, které se k věci „znojemských jatek“ popř. jejich prodeje, jakkoliv vztahují s uvedením:*
 - a. *přesného názvu každého jednotlivého spisu*
 - b. *místa uložení spisu*
 - c. *jména úředníka nebo pracovníka MÚ, který je zpracovatelem daného spisu nebo za vedení spisu odpovídá.*

6. *Veškerou e-mailovou korespondenci k předmětné věci „znojemských jatek“ vedenou mezi jednotlivými odbory Městského úřadu.*

příčemž ke všem výše uvedeným bodům žádosti povinný subjekt v napadeném rozhodnutí uvedl:

*předmětem této žádosti žadatele je **neexistující informace**. Dále se povinný subjekt k tomuto vyjadřuje v odůvodnění, ale opět pouze v obecné rovině citování judikatury, komentářů a zákonných ustanovení, přičemž všechny tyto citace jsou bez zjevné propojenosti s žádostmi o informace v jednotlivých bodech.*

Povinný subjekt v této souvislosti také cituje: „Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ: „Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: a) se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu.“ a dále také např.: „Takto ústavně zaručená ochrana soukromí je dále rozvedena zejména v § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, podle kterého: „Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“

Povinný subjekt neuvedl, proč výše uvedené i další prosté citace ve svém odůvodnění aplikoval, neuvedl co z těchto citací vyplývá a z jakých důvodů. Takové odůvodnění je nepřístupné o to víc, že je v rozporu s tím, co povinný subjekt ve své rozhodnutí uvedl ve výrokové části, tedy s tím, že všechny jednotlivé informace nebyly poskytnuty z důvodu *neexistující informace*.

Žadatel se může v této souvislosti pouze domnívat, že povinný subjekt odmítl poskytnout informace z bodů č. 5 a 6 žádosti nikoliv z důvodu *neexistující informace*, jak uvedl ve výrokové části napadeného rozhodnutí, ale také s odkazem na ust. § 11 ods. 1 pís. a zák. č. 106/1999 Sb.

Žadatel nesouhlasí ani s jedním navzájem se vylučujícím způsobem odmítnutí těchto informací.

V návaznosti na možné odmítnutí poskytnutí informací z bodů č. 5 a 6 žadatel uvádí, že v případě, že by povinný subjekt měl podezření, že se jedná o informace osobní povahy, neměl informace odmítnout poskytnout s pouhou citací ustanovení, ale měl podrobit tuto žádost testu proporcionality zásahu do práva fyzické osoby na ochranu soukromí v návaznosti na veřejné právo na poskytnutí informací a to s následujícími závěry. Tohoto však neučinil.

Žadatel v této souvislosti uvádí, že zaměstnanci Městského úřadu jsou veřejně činnými osobami. Jedná se o veřejné činitele a zároveň se jedná o zaměstnance veřejné správy. K definici veřejně činné osoby povinný odkazuje např. na nález Ústavního soudu ze dne 15. března 2005, sp. zn. I. ÚS 367/03, podle kterého: „*Lze obecně konstatovat, že osoby veřejně činné, tedy politici, veřejní činitelé, mediální hvězdy aj.,*“

Zaměstnanci Městského úřadu pak vykonávají úkoly veřejné správy a jsou proto nikoliv veřejně činnými osobami, jak se mylně domnívá povinná osoba ale úředními osobami (dříve veřejnými činiteli) a zároveň zaměstnanci územně samosprávného celku vykonávajícího veřejnou správu v přenesené působnosti.

Nad rámec žadatel uvádí, že dle ust. § 316 odst. 1 zákoníku práce nesmějí bez souhlasu zaměstnavatele užívat pro svou osobní potřebu výrobní a pracovní prostředky zaměstnavatele včetně výpočetní techniky ani jeho telekomunikační zařízení, přičemž dodržování tohoto ustanovení je zaměstnavatel oprávněn přiměřeným způsobem kontrolovat.

Informace předložením *e-mailové korespondence k předmětné věci „znojemských jatek“ vedenou mezi jednotlivými odbory Městského úřadu zcela jistě spadá mezi informace vzniklé výkonem veřejné správy. Na poskytnutí takových informací má žadatel právo.*

Stejně tak je protimyslné, odmítnout poskytnout informace *jako neexistující informaci* k bodu č. 5, tedy seznamu spisových značek, názvy spisů, jejich umístění a jména referentů, kteří mají tyto spisy ve věci „znojemských jatek“ na starost. Nutno zdůraznit, že žadatel nežádal o nahlédnutí do těchto spisů, ale jen o jejich přehled vč. informací, které nepodléhají limitu pro odmítnutí poskytnutí.

Poskytnutí těchto informací nepodléhá limitům stanoveným informačním zákonem, naopak, jedná se o zcela běžně dohledatelné informace, které bývají často zveřejněné i na webových stránkách obcí, stejně tak na úředních deskách obcí. Dokonce i soudy zcela běžně mají ve svých budovách na nástěnce vyvěšené informace, pod jakou spisovkou, mezi kým, o čem a kým je vedeno soudní řízení; navíc tyto informace jsou dohledatelné i dálkovým anonymním přístupem. Zde odkazuji v souladu s ust. § 2 odst. 4 s.ř. na již ustálenou rozhodovací praxi, která přístup žadatelů k předmětnému požadovanému typu informací umožňuje.

Není tedy pochyb, že žadatelé měl povinný subjekt tyto informace poskytnout. Neposkytnutí těchto informací lze považovat za účelové a protizákonné, kdy záměrem povinného subjektu může být snaha ztížit žadateli přístup k informacím, umožňujícím mu kontrolu, jak tento nakládá se veřejnými statky.

V.

Žadatel má za to, že neposkytnutí výše uvedených informací bylo nezákonné a nedůvodné a tím byl krácen ve svém ústavním právu na informace a z tohoto důvodu

navrhuje,

aby Krajský úřad Jihomoravského kraje po provedené kontrole přikázal Městskému úřadu Znojmo jako povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, žádost společnosti K-Produkt Holding s.r.o. o poskytnutí informací ze dne 25.3.2021, v části bodu č. 1 písm. a, b, c, f a v bodě č. 3 písm. a, b, c vyřídil, a to tak, aby požadované informace poskytl.

*podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem*

K-Produkt Holding s.r.o.

v zastoupení na základě plné moci
JUDr. Radkem Ondrušem, v.r.
advokátem